



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Saken gjelder: Vedståelse

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om leveranse av vikartjenester innen pleie og omsorg. Klager anførte at innklagede hadde brutt regelverket ved å la vedståelsesfristen løpe ut. Videre anførte klager at det var i strid med regelverket å benytte referanser i tildelingsevalueringen. Klagenemnda kom til at det var et brudd på kravet til forutberegnelighet i § 5 å la vedståelsesfristen utløpe uten å inngå kontrakt. På denne bakgrunn ble det ikke tatt stilling til klagers øvrige anførsel.

Klagenemndas avgjørelse 29. november 2016 i sak 2016/144

Klager: Konstali Helsenor AS

Innklaget: Vardø kommune

Klagenemndas

medlemmer: Karin Fløistad, Halvard Haukeland Fredriksen og Jakob Wahl

Bakgrunn:

- (1) Vardø kommune (heretter innklagede) kunngjorde 13. mars 2016 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om leveranse av vikartjenester innen pleie og omsorg. Anskaffelsens verdi var estimert til kroner 6 000 000. Tilbudsfristen utløp 15. april 2016. Vedståelsesfristen var satt til tre måneder fra tilbudsfrist, men den ble utvidet til 31. august 2016.
- (2) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra tre leverandører, herunder Konstali Helsenor AS (heretter klager) og Valmon Helsevikar AS (heretter valgte leverandør).
- (3) Ved brev av 24. august 2016 meddelte innklagede at klager ikke ble valgt som leverandør. Klager klaget på tildelingen 31. august. Innklagede avviste klagen i brev av 8. september.
- (4) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser 26. september 2016. Innklagede avventer kontraktsinngåelse til klagenemndas avgjørelse foreligger, og klagenemnda prioriterer derfor saken. Vedståelsesfristen er imidlertid ikke forlenget.
- (5) Nemndsmøte i saken ble avholdt 28. november 2016.

Anførsler:

Klager har i det vesentlige anført:

- (6) Innklagede har brutt lov om offentlige anskaffelser § 5 og forskrift om offentlige anskaffelser § 13-2 (2) ved å benytte referanser i tildelingsevalueringen. Referanser er kun stilt opp som et kvalifikasjonskrav og ikke et tildelingskriterium. Det vises til klagenemndas avgjørelser i sak 2008/129 og 2008/120.
- (7) Innklagede har brutt regelverket ved å la tilbyderens vedståelsesfrist utløpe.

Postadresse

Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse

Zander Kaaes gate 7
5015 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00

Faks: 55 59 75 99

E-post: post@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

Innklagede har i det vesentlige anført:

- (8) Det bestrides at loven § 5 er brutt. Leverandørene er behandlet likt og det har vært reell konkurranse mellom leverandørene. Klagers referanser har gitt tilbakemelding på klagers leveringssikkerhet. Når det gjelder referansesjekkene, har alle fått de samme spørsmålene. De to første referansesjekkene ble foretatt per telefon, men da dette var svært ressurskrevende ble det sendt e-post til de øvrige referansene.
- (9) Innklagede traff avgjørelse om tildeling av kontrakt innen vedståelsesfristen, og fristen er dermed ikke oversittet.

Klagenemndas vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder helse- og omsorgstjenester som er en uprioritert tjenesteanskaffelse i kategori 25. Anskaffelsens verdi er kroner 6 000 000. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og II, jf. forskriften § 2-1 (5).
- (11) Klager anfører at innklagede har brutt regelverket ved å la tilbyderens vedståelsesfrist utløpe.
- (12) Vedståelsesfristen angir den tiden tilbudene er bindende, jf. forskriften § 10-2 (1). Det følger av klagenemndas praksis at oppdragsgiver innen vedståelsesfristen enten må inngå kontrakt, avslutte konkurransen ved avlysning eller totalforkastelse, eller oppfordre tilbyderne til å forlenge fristen, jf. eksempelvis klagenemndas avgjørelse i sak 2010/203 premiss (21) med videre henvisninger.
- (13) Vedståelsesfristen utløp 31. august 2016 og innklagede har ikke forlenget fristen etter dette eller inngått kontrakt.
- (14) I forskriften § 10-2 tredje ledd åpnes det for en forlengelse av vedståelsesfristen etter at den er løpt ut. I følge bestemmelsens andre setning må forlengelsen finne sted "*innen rimelig tid*" etter at den opprinnelige vedståelsesfristen har løpt ut. I NOU 2010:2 på side 166 uttales det at en måned åpenbart er for sent. I vår sak har det gått over to måneder siden vedståelsesfristen løp ut, og bestemmelsen er derfor ikke lenger aktuell.
- (15) Når oppdragsgiver står uten bindende tilbud, og det ikke lenger lovlig kan skje en forlengelse av vedståelsesfristen, er konkurransen å anse som avsluttet, jf. klagenemndas avgjørelse i sak 2014/92 premiss (23). Det følger av den samme avgjørelsen og sak 2010/203 at det vil utgjøre et brudd på kravet til forutberegnelighet i loven § 5 å la den lovlig fastsatte vedståelsesfristen utløpe uten å slutføre konkurransen.
- (16) Ettersom vedståelsesfristen er utløpt uten at innklagede har sørget for at den forlenges eller inngått kontrakt, har innklagede opptrådt i strid med kravet til forutberegnelighet i loven § 5. Kontrakt kan ikke inngås, og det eneste alternativet som gjenstår for innklagede er å avlyse konkurransen.
- (17) På bakgrunn av det resultatet klagenemnda har kommet til, tas det ikke stilling til klagers øvrige anførsel.

Konklusjon:

Vardø kommune har brutt kravet til forutberegnelighet i § 5 ved å la den lovlig fastsatte vedståelsesfristen utløpe uten å be tilbyderne forlenge den eller inngå kontrakt.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,

Halvard Haukeland Fredriksen

Dokumentet er godkjent elektronisk